[redacted]

Zadání právního posouzení vybraných hmotně a procesně právních otázek spojených s dalším procesem pořizování Územního plánu města Brna s ohledem na Zastupitelstvem města Brna schválené pokyny, coby přípravy na soudní řízení ve věci predikce podání návrhu na zrušení nového ÚPmB

Odbor územního plánování a rozvoje MMB, jakožto pořizovatel územně plánovací dokumentace města Brna, po konzultaci s Kanceláří architekta města Brna, příspěvkovou organizací, jakožto zpracovatelem Návrhu nového ÚPmB, poptávají právní posouzení níže položených otázek.

Znění Pokynů schválených ZMB:

a) *Zpřesnění a doplnění regulace zástavby ve stabilizovaných plochách, především ve vnitroblocích a včetně definování jejich chráněných hodnot po lokalitách.*
b) *Rozčlenit typ ploch s rozdílným způsobem využití PLOCHY BYDLENÍ – B, a to na plochy vymezované pro "bydlení individuální" (v rodinných domech) a plochy pro "bydlení hromadné" (v bytových domech).*
c) *Doplnění „Vyhodnocení vlivů ÚPmB na udržitelný rozvoj území" o posouzení zvýšené intenzity zátěže ve stabilizovaných plochách; případně doplnění dokumentace o řádné odůvodnění, které dostatečně zdůvodní proč není toto zvýšení v Návrhu ÚPmB posouzeno.*
d) *Uvedení do souladu (1) způsobu vymezení pozemků bezúplatně převedených z majetku České republiky do majetku města Brna se (2) stanovenými podmínkami těchto převodů, kterými je město Brno smluvně i legislativně vázáno.*
e) *Prověřit opodstatněnost a přiměřenost změn stavebních ploch na nestavební.*
f) *Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání.*

***

Otázky za Pořizovatele:

1. Je možno některý z Pokynů, či v kombinaci s jiným či jinými, považovat za nezákonný, diskriminační či jinak problematický ve vztahu k výsledku budoucího soudního přezkumu?
2. Je možno po provedení úprav v rámci Návrhu nového ÚPmB postupovat podle ust. §53 odst. 2 SZ, tj. projednat upravený Návrh nového ÚPmB v rozsahu provedených úprav na opakovaném veřejném projednání, nebo se na Pokyny pohlíží prismatem ust. §51 odst. 3 SZ, a proto má následovat plnohodnotné veřejné projednání podle ust. §52 odst. 1 a následujících SZ?
3. Je možno brát vyhodnocení výsledků dosud proběhnuvších projednání Návrhu nového ÚPmB z let 2020-2021 jako uzavřené s ohledem na jeho předložení zastupitelstvu obce a zaslání návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu, tj. je možno provést vyhodnocení výsledků pouze projednání po úpravě Návrhu nového ÚPmB („zapracování Pokynů") nebo je nutné opětovně otevřít vyhodnocení výsledků předešlých projednání a upravit také předešlý návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek?
4. Vyplývají z recentní judikatury, literatury či právní teorie pravidla, postupy či požadavky speciálně vztažené pro danou procesní fázi na subjekty podílející se na pořizování ÚP (Pořizovatel, Zpracovatel, Určený zastupitel) či na proces jako takový, případně dokumentaci samotnou? Pakliže nikoli, je správné postupovat „standardně" ve smyslu ustanovení „řízení o územním plánu" a následujících?
5. Je stavebním zákonem nebo recentní judikaturou zapovězeno provádět úpravy Návrhu nového ÚPmB nad rámec schválených Pokynů, příkladmo upravovat Návrh nového ÚPmB kvůli novelizaci právních předpisů, aktualizaci nadřazené ÚPD, podnětů Určeného zastupitele zohledňujících aktuální potřeby samosprávy a občanů města či na základě odborně odůvodněné potřeby ze strany Pořizovatele či Zpracovatele?

Otázky za Zpracovatele:

1. Je možné revokovat usnesení zastupitelstva, kterým vrátilo návrh ÚPmB s pokyny k úpravě a novému projednání? (viz Zápis ze ZMB Z8/39 z 21. 6. 2022, bod 233; posuďte zejména s ohledem na rozsudek KS v Praze ze dne 15. 6. 2018, č. j. 43 A 34/2018-97)
2. Může samospráva (ZmB) vstupovat do výkonu činnosti autorizované osoby a procesu posuzování ÚP z pohledu vlivů na životní prostředí a závazně požadovat úpravu VVURÚ, jeho doplnění, či změnu metodického postupu?
3. Jsou pokyny d), e) a f) diskriminační ve smyslu nerovného uplatňování nebo zvýhodňování práv (zejména vlastnických) některých dotčených osob? Zakládá některý z vyjmenovaných pokynů možnost jejich vypořádání takovým způsobem, který představuje nerovné zacházení s dotčenými osobami či zvýhodněné postavení jedné osoby či skupiny subjektů zúčastněných na pořizování územního plánu vůči jiným?
4. Znamená postup dle § 54 odst. 3 stavebního zákona (vrácení předloženého návrhu zastupitelstvem obce pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání) nutnost podstoupení dalšího veřejného projednání v případě, že úprava návrhu dle pokynů zastupitelstva nepředstavuje podstatnou úpravu návrhu dle § 53 odst. 2 stavebního zákona? Jaký je další procesní postup v případě situace dle § 54 odst. 3 stavebního zákona?

Cílem tohoto právního posouzení je nalézt odpovědi na aktuální otázky související s možným dalším procesním postupem s důrazem na striktní dodržení kogentních ustanovení příslušných právních předpisů vzhledem k přísnějšímu soudnímu posuzování správnosti formálního postupu pořizovatele.

V rámci svého posouzení proveďte rozbor jednotlivých otázek a formulujte jasné právní závěry opřené o konkrétní ustanovení právního předpisu/ů, případně doplněné odkazem na konkrétní pasáž judikátu, podpůrně (nikoli samostatně) užijte odborné literatury, článků či komentářů.